

UCHWAŁA NR /2023
RADY GMINY PIONKI
z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Pionki

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę z dnia 28 stycznia 2023 r. (wpływ do Rady Gminy Pionki 14 lutego 2023 r.) złożoną przez na działalność Wójta Gminy Pionki do Wojewody Mazowieckiego, a następnie przekazaną Radzie Gminy Pionki zgodnie z właściwością pismem z dnia 9 lutego 2023 r. - za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Pionki do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Dariusz Gonciarz
Dariusz Gonciarz

skargę podjętą
w sprawie
wskazanej
wskazanej
wskazanej

UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2023 r. do Rady Gminy Pionki wpłynęła skarga złożona przez, na działalność Wójta Gminy Pionki. Wpływ skargi do organu stanowiącego nastąpił na skutek jej przekazania zgodnie z właściwością przez Wojewodę Mazowieckiego, który został oznaczony jako adresat skargi.

W przedmiotowej skardze, skarżący podniósł zarzuty w zakresie nieprawidłowej działalności Wójta Gminy Pionki, odnoszącej się do sfery:

- gospodarki nieruchomościami związanej z uregulowaniem stanu prawnego drogi gminnej 350835W oraz obowiązkiem zapłaty na rzecz skarżącego należności pieniężnych,
- należności podatkowych.

W związku z powyższym Rada Gminy Pionki zgodnie z obowiązującymi procedurami przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających i zajęcia stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji mając na uwadze dokładne wyjaśnienie sprawy przeprowadziła kolegiałnie czynności, w wyniku których uzyskała niezbędne informacje służące do podjęcia uchwały przez organ stanowiący.

Po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i prawnego Rada Gminy Pionki ustaliła, co następuje.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) zwanej dalej „u.s.g.” „Do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym”

Dodatkowo art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344) zwanej dalej „u.g.n.”, stanowi, iż „Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.”

Wskazać w tym miejscu wypada także, że ustawodawca w określonych prawnie sytuacjach umocował organ stanowiący do podejmowania czynności związanych z gospodarowaniem mieniem (zob. na przykład art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a u.s.g., art. 13 ust. 2a u.g.n.).

Przytoczenie powyższych aktów normatywnych jest jedynie częścią regulacji prawnych w oparciu, o które działają organy samorządu terytorialnego w zakresie szeroko pojętej gospodarki mieniem komunalnym.

Skarżący w uzasadnieniu wniesionej skargi wskazał na okoliczność zajęcia przez Gminę Pionki części nieruchomości położonej w gm. Pionki, obręb Czarna, numer ewidencyjny 589/1, bez poczynienia z nim uprzednio uzgodnień, co w konsekwencji spowodowało naruszenie jego prawa podmiotowego (prawa własności).

Ponadto, w wywodach swojej skargi podniósł, że prowadzone przez niego działania w postaci rozmów z pracownikami Urzędu Gminy Pionki oraz składanej korespondencji – nie przyniosły pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy.

Odnosząc się do formułowanych przez skarżącego zarzutów – podnieść wypada, że gmina jako podmiot prawa publicznego zaspokaja zbiorowe potrzeby wspólnoty, w tym poprzez budowę i utrzymanie gminnych dróg i ulic.

Zestawiając powyższe zadanie gminy z jej obszarem administracyjnym można dojść do wniosku o istnieniu szeregu obowiązków prawnych, technicznych, organizacyjnych oraz finansowych, których wykonanie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowej infrastruktury drogowej.

Podejmowane przez Wójta czynności gospodarowania mieniem mają na celu realizację zadań zgodnie z prawem.

Bezsprzecznym jest fakt, iż pomiędzy skarżącym a Gminą Pionki istnieje spór o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w gm. Pionki, obręb Czarna, numer ewidencyjny 589/1. Przedmiotowe postępowanie toczy się przed Sądem Rejonowym w Kozienicach. Strony przed zawiśnięciem sporu przed Sądem – nie wypracowały stanowiska korzystnego dla każdej z nich, pomimo wzajemnej wymiany argumentów.

Nie sposób też znaleźć potwierdzenia dla rzekomo niekulturalnego sposobu komunikowania się przez pracowników Urzędu ze skarżącym. Spostrzeżenia skarżącego należy ocenić jako mocno subiektywne.

Wywodząc dalej, zaznaczyć wypada, że zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem.

Instytucja prawa przewidziana w ww. przepisie umożliwia uregulowanie stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi publiczne oraz zapewnia bezpieczeństwo obrotu prawnego.

Nabycie nieruchomości w świetle wskazanej regulacji następuje z mocy prawa przy spełnieniu pozostałych warunków.

Dostrzec można, że prawodawca wprowadzając szczególny tryb nabycia nieruchomości przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego – racjonalnie założył, że w sferze gospodarki nieruchomości na poziomie krajowym istnieje potrzeba uregulowania stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi publiczne.

Tym samym skala problemu, gdy dochodziło do zajęcia przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego nieruchomości niestanowiących ich własności pod drogę publiczną – była znaczna, skoro wymagała ingerencji ustawodawcy.

Ubocznie nadmienić należy, iż ustawodawca zagwarantował ustawową ochronę właścicielom, których nieruchomości zostały wywłaszczone z mocy prawa w trybie art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną – poprzez możliwość uzyskania odszkodowania na wniosek. Przedmiotowy wniosek winien być złożony najpóźniej do dnia 31 grudnia 2005 r. (zob. art. 73 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy). Upływ tegoż terminu powoduje wygaśnięcie roszczenia.

Złożenie takiegoż wniosku nie było uwarunkowane uprzednim wydaniem przez Wojewodę decyzji administracyjnej w oparciu o art. 73 ust. 1 ww. ustawy (zob. wyrok NSA z dnia 22.10.2021 r., sygn. akt I OSK 516/21). Decyzja ta ma charakter deklaratoryjny i potwierdza nabycie z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. własności nieruchomości przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego.

Skarżący do grudnia 2020 r., jak również poprzednicy, którym przysługiwały prawa do nieruchomości nie wykonywali swoich uprawnień w żaden sposób, nie podejmowali też czynności, które miałyby uniemożliwić Gminie Pionki władanie gruntem.

Zaakcentować trzeba, że Gmina Pionki podjęła czynności zmierzające do złożenia wniosku o wydanie przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji w trybie art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, w tym zleciła uprawnionemu geodecie przygotowanie niezbędnej dokumentacji.

Niemniej jednak w realiach niniejszej sprawy, w szczególności przeciwstawnych stanowisk Skarżącego i Gminy Pionki - uzasadnione jest rozstrzygnięcie zainicjowanego sporu przez niezależny i niezawisły Sąd. Dopiero prawomocne orzeczenie Sądu stanowić będzie podstawę rozliczeń między stronami.

W tym stanie rzeczy, przy uwzględnieniu specyfiki gospodarowania mieniem gminy oraz szczególnych rozwiązań prawnych umożliwiających jednostce samorządu terytorialnego nabycie nieruchomości, a zwłaszcza art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną – należy uznać zarzuty skarżącego

wobec Wójta w części dotyczącej regulacji stanu prawnego nieruchomości położonej w gm. Pionki, obręb Czarna, numer ewidencyjny 589/1, za nieuzasadnione.

Również zarzuty w zakresie należności podatkowych, na które powołuje się skarżący w treści skargi – są nieusprawiedliwione.

Przed wszystkim Wójt zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70), a zwłaszcza art. 1c jest organem podatkowym w sprawach podatku od nieruchomości na terytorium Gminy Pionki.

Artykuł 6 ust. 7 zd. pierwsze cytowanej wyżej ustawy stanowi, iż „Podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, z zastrzeżeniem ust. 11, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.”

W aktualnie funkcjonującym systemie prawa podatnikowi w opisanej sytuacji przysługują przewidziane prawem środki, które służą kontroli prawidłowości ustalenia oraz wymiaru publicznoprawnego, neodpłatnego, przymusowego oraz bezzwrotnego świadczenia pieniężnego, tj. podatku od nieruchomości.

Stąd też podatnikowi przysługuje prawo do zbadania przez właściwy organ odwoławczy, nałożonego w drodze decyzji obowiązku uiszczenia podatku od nieruchomości. Instytucja wniesienia środka odwoławczego (odwołania) jest gwarantem zapewnienia obywatelowi rzetelności w rozpatrywaniu sprawy oraz daje możliwość naprawienia ewentualnych błędów popełnionych przez organ pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Natomiast art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Z powyższych względów należy podjąć uchwałę o treści, jak wyżej.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Dariusz Gonciarz
Dariusz Gonciarz

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.