

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), w związku z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), oraz § 3 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pirlo Poland Sp. z o.o. Działki Suskowolskie 78, 26-670 Pionki, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na: rozbudowie istniejącego budynku hali produkcyjno- magazynowej produkcji opakowań metalowych (puszek) z zapleczem socjalno – biurowym wraz z zagospodarowaniem terenu, na działkach o nr ewid. 142/4, 142/60, 145/5, 142/47, 142/30, 142/43, 142/14, 142/58, 145/6, i część działki 147/13 obręb 0008 Suskowola, położonych w miejscowości Działki Suskowolskie 78, Gmina Pionki, województwo mazowieckie.

UZASADNIENIE

W dniu 03.08.2018 r. do Wójta Gminy Pionki wpłynął wniosek Pirlo Poland Sp. z o.o. Działki Suskowolskie 78, 26-670 Pionki, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: rozbudowie istniejącego budynku hali produkcyjno- magazynowej produkcji opakowań metalowych (puszek) z zapleczem socjalno – biurowym wraz z zagospodarowaniem terenu, na działkach o nr ewid. 142/4, 142/60, 145/5, 142/47, 142/30, 142/43, 142/14, 142/58, 145/6, i część działki 147/13 obręb 0008 Suskowola, położonych w miejscowości Działki Suskowolskie 78, Gmina Pionki, województwo mazowieckie.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej „u.o.o.s.”, w związku z § 3 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Na podstawie art. 73 ust. 1 u.o.o.s., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia. Organem właściwym do wydania ww. decyzji, zgodnie z art. 75 ust 1 pkt. 4 jest wójt.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z przepisami art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskania takiej decyzji wymagają planowane przedsięwzięcia, mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane zamierzenie inwestycyjne polegać ma na rozbudowie istniejącego budynku hali produkcyjno- magazynowej produkcji opakowań metalowych (puszek) z zapleczem socjalno – biurowym wraz z zagospodarowaniem terenu, na działkach o nr ewid. 142/4, 142/60, 145/5, 142/47, 142/30, 142/43, 142/14, 142/58, 145/6, i część działki 147/13 obręb 0008 Suskowola, położonych w miejscowości Działki Suskowskie 78, Gmina Pionki, województwo mazowieckie. Planowany do rozbudowy obiekt jest zakładem produkcyjnym branży metalowej, gdzie wytwarzane są opakowania. Dla terenu planowanego przedsięwzięcia brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając na uwadze art. 77 ust. 1 u.o.o.ś w brzmieniu obowiązującym w dniu złożenia wniosku organem właściwym do wydawania opinii w sprawie planowanej inwestycji jest Państwowy Inspektor Sanitarny, a do wydania uzgodnienia warunków realizacji inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

W dniu 08.08.2018 r. r. Wójt Gminy Pionki działając w trybie art. 64 ust. 1 ustawy u.o.o.ś, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu z wnioskiem o wyrażenie opinii w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Uzyskano następujące opinie:

- opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu znak: ZNS.712-49/18 z dnia 31.12.2018 r. (wpłynęła 10.01.2019 r.), w której uznano za konieczne przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 ustawy u.o.o.ś.

- opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu, znak: WA.ZZŚ.4.436.210.2018.SP z dnia 01.02.2019 r. (wpłynęła 05.02.2019 r.), w której stwierdzono brak konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy u.o.o.ś. oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit b ustawy u.o.o.ś., z uwzględnieniem następujących elementów:

1. zapewnić odcięcie możliwej migracji produktów ropopochodnych do wód podziemnych poprzez postojowanie urządzeń i środków transportu na utwardzonym podłożu;
2. tereny inwestycji wyposażać w odpowiednią ilość sorbentów przeznaczonych do neutralizacji ewentualnych wycieków. W przypadku awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych, należy użyć sorbentu do zebrania zanieczyszczonego materiału i zużyty sorbent umieścić w szczelnym pojemniku, przekazując go jako odpad niebezpieczny firmie posiadającej uprawnienia do zagospodarowania tego rodzaju odpadu;
3. wody opadowe i roztopowe kierować do projektowanej instalacji skrzynek rozsączających;
4. organizując plac budowy, winno się uwzględnić doprowadzenie na teren budowy wody do celów technologicznych i sanitarnych i zapewnić odpowiednie warunki sanitarne pracownikom;
5. odprowadzanie ścieków socjalno-bytowych do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej na warunkach uzyskanych od dysponenta sieci;
6. selektywne gromadzenie odpadów w wyznaczonych pomieszczeniach oraz systematyczne ich wywożenie przez uprawnionych przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru i unieszkodliwiania danych grup odpadów;
7. prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych;
8. roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo — wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
9. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciek

wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych.

- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, znak: WOOS-I.4221.1089.2018.AST.3. z dnia 15.02.2019 r. (wpłynęła 21.02.2019 r.), w której stwierdzono konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 ustawy u.o.o.ś.

Biorąc pod uwagę otrzymane opinie, oraz po przeprowadzeniu własnej - uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ustawy u.o.o.ś. - analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów Wójt Gminy Pionki w dniu 18.03.2019 r. wydał postanowienie znak: GN.6220.3.2018.9.2019, w którym nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 u.o.o.ś.

W dniu 06.08.2020 r. Inwestor przedłożył Wójtowi Gminy Pionki 4 egzemplarze „Raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko” dla planowanego przedsięwzięcia wraz z wersją elektroniczną. Raport został przedłożony Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Radomiu, w celu uzyskania wymaganych przepisami opinii i uzgodnień.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu, po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia raportu, w dniu 28.10.2020 r. wydał opinię sanitarną znak: ZNS.4811.9.2020, w której zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia i zgłosił następujące środowiskowe uwarunkowania dla jego realizacji:

1. Dokonać zabezpieczeń przed hałasem, tak aby równoważny poziom dźwięku w środowisku na terenach chronionych w porze dziennej nie przekraczał 50 dB, a w porze4 nocnej 40 dB.
2. opracować analizę porealizacyjną w zakresie uciążliwości akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza po upływie 1 roku od dnia oddania do użytkowania przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 28.04.2021 r. wezwał do uzupełnienia przedłożonego raportu w zakresie ochrony przed hałasem, gospodarki wodno-ściekowej, ochrony powietrza oraz przewidywanego zwiększenia produkcji w zakładzie.

W dniu 10.09.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ponownie wezwał do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w zakresie hałasu, w szczególności opisu wszystkich punktowych źródeł hałasu, przedstawionego w formie tabelarycznej, wskazania urządzeń generujących hałas ze źródła typu budynek oraz dołączenia wydruków z programu obliczeniowego i załączników graficznych, prezentujących rozkład izolinii poziomów hałasu dla pory dnia i nocy.

Uzupełnienie zgodnie z wezwaniem oraz dodatkowo wariant lokalizacyjny, zostały przedłożone w dniu 24.09.2021 r. i w dniu 28.09.2021 r. zostały przesłane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

Postanowieniem z dnia 23.11.2021 r. znak: WOOS-I.4221.185.2020.AST, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie negatywnie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia, wskazując, że będzie mógł zająć nowe stanowisko odnośnie przedmiotowej inwestycji po złożeniu wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia wraz z kompletem dokumentów (w tym raportem zawierającym dodatkowe niezbędne informacje).

W związku z powyższym inwestor, działając na wezwanie Wójta Gminy Pionki poinformował, że uzupełnienie raportu i ponowny wniosek zostanie przedłożony do 28.02.2022 r. Dokumentacja została uzupełniona w dniu 28.02.2022 r.

W dniu 15.03.2022 r. Wójt Gminy Pionki przesłał dokumentację do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wraz z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz o włączenie dokumentacji sprawy WOOS-I-4221.185.2020.AST do nowego postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 03.06.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony przed hałasem m.in. w zakresie planowanych do zastosowania środków minimalizujących emisję hałasu, opisu wszystkich punktowych źródeł hałasu wraz z ich istniejącą i planowaną lokalizacją oraz dołączenia do ponownie przeprowadzonej analizy wydruków z programu obliczeniowego i załączników graficznych, prezentujących rozkład izolinii poziomów hałasu dla pory dnia i nocy.

Działając zgodnie z wezwaniem Wójta Gminy Pionki w dniu 12.07.2022 r. inwestor przedłożył wymagane uzupełnienie, które Wójt Gminy Pionki w dniu 20.07.2022 r. przesłał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o jego uwzględnienie przy uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 01.09.2022 r. ponownie wezwał do uzupełnienia raportu, argumentując, że przedłożone dane nie pozwalają na zweryfikowanie poprawności wykonanej analizy akustycznej i nie pozwalają na stwierdzenie, czy dotrzymane zostaną dopuszczalne poziomy hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej.

Uzupełnienie wniesione w dniu 06.09.2022 r. zostało przesłane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie.

Postanowieniem znak: WOOS-I.4221.56.2022.AST.3 z dnia 19.01.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odmówił uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, argumentując, że pomimo dwukrotnego wezwania na podstawie przedstawionych danych nie jest możliwa ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na emisję hałasu do środowiska, tj. nie można stwierdzić, czy w związku z jego eksploatacją dotrzymane zostaną dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie. Zatem na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym raportu i jego uzupełnień nie ma możliwości jednoznacznego określenia wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, co powoduje, że nie można uzgodnić warunków jej realizacji.

W związku ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 26.01.2023 r. Wójt Gminy Pionki obwieszczeniem znak: GN.6220.3.2018.1.2023 zawiadomił o zakończeniu postępowania, wyznaczając siedmiodniowy termin na wypowiedzenie się, licząc od dnia dokonania zawiadomienia.

W określonym terminie, w dniu 15.02.2023 r. do Wójta Gminy Pionki wpłynęło stanowisko inwestora w sprawie wraz z informacją dotyczącą zawartości opinii akustycznej oraz załącznikiem – aneksem do raportu.

Działając zgodnie z treścią wystąpienia Wójt Gminy Pionki w dniu 20.02.2023 r. przesłał przedłożone dokumenty do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w celu ponownego rozpatrzenia.

W dniu 11.04.2023 r. do Wójta Gminy Pionki wpłynęło wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie do uzupełnienia dokumentacji w zakresie przedłożenia wersji elektronicznej aneksu do raportu, tożsamej z wersją papierową, tj. m.in. zawierającą podpis autora aneksu raportu.

Uzupełnienie wpłynęło do Wójta Gminy Pionki w dniu 13.04.2023 r. i w dn. 20.04.2023 r. zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W dniu 08.05.2023 r. do Wójta Gminy Pionki wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu znak: SKO.ŚU.4113.4.1341.2023, w którym organ ten, działając na wniosek Mariusza Delegi, Wiesława Oko i Marka Pachockiego – stron postępowania – w trybie art. 36 § 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”, wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 26 maja 2023 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało w postanowieniu, że Wójt Gminy Pionki, dysponując kompletnym materiałem dowodowym, w tym wymaganymi przepisami uzgodnieniami i opiniami, powinien wydać decyzję merytoryczną, a nie zwracać się po raz kolejny do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Ponadto, organ wyższej instancji wskazał, że niedopuszczalne jest prowadzenie jakiegokolwiek dalszego postępowania w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydając wyżej wskazane postanowienie, nie podzieliło argumentacji Wójta Gminy Pionki w zakresie motywów podejmowania czynności w sprawie.

Wójt Gminy Pionki, z uwagi na gwarancje procesowe stron, a w szczególności zasadę określoną w art. 10 k.p.a. oraz art. 81 umożliwił stronom wypowiedzenie się, co się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wskazać należy, że po zawiadomieniu stron, tj. 11 maja 2023 r. Inwestor zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Ponadto organ, udostępnił stronie także skan zawiadomienia w formie obwieszczenia.

Co również istotne w toku prowadzonego postępowania organ wielokrotnie umożliwiał stronom - na ich wnioski - zapoznanie się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie.

W dniu 23.05.2023 r. wpłynęło wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony przed hałasem. W treści tego wezwania organ wskazał, że pomimo informacji zawartych w piśmie z dnia 14 lutego 2023 r., iż ww. kwestie znajdują się w przedłożonej dokumentacji, załączony materiał dowodowy ich nie zawiera.

Wójt Gminy Pionki, mając na uwadze obecny etap postępowania oraz zgromadzony w nim materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę okoliczności wskazane w postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 71 ust.1 u.o.o.ś.. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Natomiast ust. 2 pkt 2 tegoż przepisu stanowi, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Art. 80 ust. 1 u.o.o.ś. wskazuje, że jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W myśl art. 104 § 1 k.p.a. Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej, natomiast zgodnie z art. 104 § 2 decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy u.o.o.ś., przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 powyższej ustawy. Organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany do ustalenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia przy uwzględnieniu stanowiska organów opiniujących.

Planowana inwestycja jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 ustawy u.o.o.ś.

W przepisach u.o.o.ś. ustawodawca precyzyjnie określił, jakimi kryteriami powinien kierować się organ administracji przy wydawaniu decyzji poprzedzonych przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko.

W art. 80 ust. 1 u.o.o.ś. określono czynniki, tj. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki

postępowania z udziałem społeczeństwa i wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W przedmiotowym postępowaniu nie przeprowadzono postępowania z udziałem społeczeństwa, ze względów opisanych poniżej. Również ze względu na lokalizację przedsięwzięcia postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danej inwestycji. W konsekwencji organ prowadzący postępowanie, ma obowiązek sprawdzenia zawartości raportu w kontekście spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, co oznacza zwłaszcza ustalenie, czy opracowany raport zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym tereny sąsiednie, a zwłaszcza danych identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych. Obowiązkiem organów jest również sprawdzenie materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu.

W niniejszej sprawie, w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym raportu i jego uzupełnień, nie ma możliwości jednoznacznego określenia wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, co powoduje, że nie można uzgodnić warunków jej realizacji.

Zważyć należy, iż raport – jako niekompletny - nie może być także przedmiotem postępowania z udziałem społeczeństwa.

Powoduje to, że skutki realizacji planowanego przedsięwzięcia nie zostały w pełni zidentyfikowane. W takiej sytuacji nie można precyzyjnie określić wszystkich niezbędnych do wykonania działań redukujących poszczególne oddziaływania w taki sposób, by zagwarantować minimalizację wpływu przedsięwzięcia na wszystkie komponenty środowiska.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. (por. Wyrok WSA w Poznaniu z 23.03.2016 r., II SA/Po 323/15).

W przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie znak WOOS-I.4221.56.2022.AST.3 z dnia 19 stycznia 2023 r., którym odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej. Przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi. Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający (por. Wyrok WSA w Poznaniu z 7.02.2018 r., IV SA/Po 292/15).

Zaakcentować wypada, iż w ocenie organu prowadzącego postępowanie, zbyt dużymi i pozbawionymi podstaw stały się działania strony (inwestora), które miałyby polegać na kolejnym uzupełnianiu dokumentów w sytuacji, gdy wcześniejsze argumenty i wnioski, zawarte w piśmie z dnia 14 lutego 2023 r. „Informacja dotycząca zawartości opinii akustycznej” – nie znalazły potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji, czego dowodzi wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23.05.2023 r. do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony przed hałasem.

Nie bez znaczenia pozostaje stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego, odnośnie ekonomiki procesowej oraz podejmowania racjonalnych i usprawiedliwionych czynności procesowych przez organ załatwiający sprawę w pierwszej instancji.

Stąd mając na uwadze powyższe, zdaniem organu nie jest dopuszczalne podejmowanie kolejnych działań naprawczych przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie, który pozostaje wyłącznie właściwy do dokonania uzgodnienia przewidzianego przepisami prawa.

W zaistniałej sytuacji organ uznał za wiążące postanowienie z dnia z dnia 19 stycznia 2023 r., którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Nie można tracić z pola widzenia faktu, iż strona niezadowolona z rozstrzygnięcia (postanowienia) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie – może je zaskarżyć zgodnie z art. 142 k.p.a. w odwołaniu od decyzji.

W stanie faktycznym i prawnym sprawy organ uznał, iż nie ziszcila się przesłanka do wydania decyzji poprzedzonej przeprowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymieniona w art. 80 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś., tj. uwzględnienie wyników uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 u.o.o.ś., co uzasadnia wydanie decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

W tych okolicznościach należało wydać decyzję o treści, jak wyżej.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom, za pośrednictwem Wójta Gminy Pionki w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.



z up. WÓJTA
Edyta Dobrowolska
Kierownik Referatu Gospodarki
Miejscowej i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Michał Seweryn Pirlo Poland Sp. z o.o.
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu
5. PGW Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu
6. a/a

