

IGP 271.07.2020

**Wszyscy Oferenci**

Zamawiający, Gmina Pionki, z siedzibą pod adresem Urząd Gminy Pionki ul. Zwycięstwa 6a 26-670 Pionki działając na podstawie art.7 ust.1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843. z późn. zm. ) w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę, unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym pn. **”Przebudowa drogi gminnej w m. Krasna Dąbrowa”** dokonanej w dniu 27 kwietnia 2020 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty.

**UZASADNIENIE:**

Dnia 13 maja 2020r. Wykonawca Zakład Transportowo Budowlany Krzysztof Wach ul. Wspólna 23 26-670 Pionki, poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego.

Wnosząc informację, Wykonawca zarzucił Zamawiającemu, że w toku badania i oceny ofert naruszył on art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP – wybierając ofertę Wykonawcy MARCBUD Zalesie 1c 26-670 jako ofertę najkorzystniejszą pomimo niespełnienia warunku dot. sytuacji finansowej i ekonomicznej. Podczas badania i oceny oferty Zamawiający nie zażądał od Wykonawcy MARCBUD dowodu opłacenia polisy OC, którą Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego jednak bez dowodu jej opłacenia, a więc nie udowodnił, że na dzień składania ofert polisa została opłacona co skutkowałoby rozpoczęciem odpowiedzialności Ubezpieczyciela.

Zamawiający zdecydował się na unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz na powtórzenie czynności badania i oceny oferty.

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy. Zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, co potwierdzają m. in. wyroki z dnia 26 grudnia 2010r. -sygn. Akt: KIO 2685/10 i KIO 2686/10 oraz z 24 kwietnia 2012 r. sygn. akt. KIO 692/12

Ponadto Izba w wyroku z dnia 9 października 2012 r. (sygn. KIO 2037/12, KIO 2047/12) uzupełniła przywołane rozważania o dookreślenie terminu w jakim zamawiający może dokonać ponownej oceny ofert. Zgodnie z poglądem Izby zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku KIO albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął.

O ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformuje odrębnym pismem.

*Sporządził: Łukasz Sikora*

**WÓJT GMINY PIONKI**

*Mirosław Ziółtek*