

[Signature]
[Signature]



Radom, dnia 3 października 2025 r.

Znak: SKO.ŚU.4113.30.1731.2025

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach o oddziaływaniu na środowisko (tekst jedn. z 2024 r., Dz. U. poz. 1112 z późn. zm.) oraz przepisu art. 49 k.p.a., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu zawiadamia, że w dniu 3 października 2025 r. na skutek złożonego zażalenia wydano postanowienie w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, nieobjętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha, tj. budowie 14 indywidualnych jednorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą, zlokalizowanych na terenie działek o numerach ewidencyjnych 47 obręb 0009 Sałki, w miejscowości Sałki, gmina Pionki.

W związku z powyższym informuję, iż osoby zainteresowane mogą zapoznać się z treścią postanowienia w godzinach pracy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Radomiu lub Urzędzie Gminy w Pionkach.

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, doręczenie zawiadomienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Na niniejszą decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Słowackiego 7. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia Stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia, żądanie jego uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżone postanowienie. Skarga podlega opłacie sądowej (wpis stały), w wysokości 100,00 zł. Strona może zwrócić się do ww. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Z upoważnienia Prezesa

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Pionki

Ul. Zwycięstwa 6a, 26-670 Pionki

[Signature]
PREZES SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Magdalena Wasilewska

- 1 egz. obwieszczenia o wydaniu postanowienia

celem podania do publicznej wiadomości w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w BIP organu

(zawiadomienie stron zgodnie z art. 49 k.p.a., w związku z art. 74 ust. 3 ustawy)

2. a/a. + tablica ogłoszeń obwieszczenie o wydaniu decyzji

w Radomiu
ul. Zeromskiego 33
Znak: SKO.SU.4113.30.1731.2025

Radom, dnia 03 października 2025 r.

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1. Magdalena Wasilewska – przewodnicząca składu orzekającego, sprawozdawca
 2. Daniel Biegalski – członek etatowy,
 3. Arkadiusz Nowatkiewicz – członek etatowy,
- działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym zażalenia Agnieszki Abramowicz na postanowienie Wójta Gminy Pionki znak: GPO.6220.28.9.2025 z dnia 25 sierpnia 2025 r. o stwierdzeniu potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, nieobjętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha, tj. budowie 14 indywidualnych jednorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą, zlokalizowanych na terenie działek o numerach ewidencyjnych 47 obręb 0009 Sałki, w miejscowości Sałki, gmina Pionki

– orzeka –

zaskarżone postanowienie utrzymuje w mocy.

Postanowienie jest ostateczne.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Wójta Gminy Pionki znak: GPO.6220.28.9.2025 z dnia 25 sierpnia 2025 r. stwierdzono potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, nieobjętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha, tj. budowie 14 indywidualnych jednorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą, zlokalizowanych na terenie działek o numerach ewidencyjnych 47 obręb 0009 Sałki, w miejscowości Sałki, gmina Pionki.

Zażalenie na powyższe postanowienie w ustawowym terminie złożyła Agnieszka Abramowicz, wnosząc o jego uchylenie i stwierdzenie braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Potwierdzono, że planowana inwestycja ma być zlokalizowana na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013 ustanowionym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.) oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980). Aktualnie na nieruchomości jest prowadzona działalność rolnicza (użytki rolne). Natomiast, głównym argumentem nałożenia przez RDOŚ obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko było stwierdzenie, że w odległości około 100 m od granic inwestycji występuje gatunek będący przedmiotem ochrony w Ostoi Kozienickiej PLB140013, gąsiorek (*Lanius collurio*). W wydany postanowieniu

RDOŚ nakazuje się wykonać m.in. „Charakterystykę występowania gatunków będących przedmiotami ochrony w Ostoi Kozienickiej PLB140013, w obszarze określonym promieniem co najmniej 100 m od zewnętrznej granicy przedsięwzięcia”. Skoro jednak ten sam organ twierdzi, że w odległości 100 m od zewnętrznych granic terenu inwestycji nie występują takie gatunki, to bezcelowym jest sporządzanie na tę okoliczność dodatkowej analizy.

Podkreślono, że na terenie przeznaczonym pod inwestycję nie występują dogodne dla gęsiorka elementy siedliskowe, czego potwierdzeniem jest brak obecności tego ptaka. Rozpatrywane działki to grunty rolne bez zakrzaczeń, zadrzewień.

Agnieszka Abramowicz nie zgadza się ponadto z postanowieniem RDOŚ, w którym stwierdzono, że wprowadzenie zabudowy i przekształcenie powierzchni inwestycji o około 1,9 ha może doprowadzić do zamknięcia lokalnej komunikacji świata przyrodniczego parku krajobrazowego z korytarzem ekologicznym rzeki Mireńki. Patrząc bowiem na mapę i rodzaj siedlisk, można stwierdzić, że lokalna komunikacja świata przyrodniczego z tzw. korytarzem ekologicznym rzeki Mireńki odbywa się obecnie terenami położonymi na wschód i zachód od działek przeznaczonych pod inwestycję, gdyż są to tereny zadrzewione, zakrzaczone (załącznik mapa wydruk z geoportalu). Natomiast otwarta połąć pól uprawnych pozbawiona zadrzewień i zakrzewień śródpolnych jest niechętnie wykorzystywana do przemieszczania się przez zwierzęta. Są to siedliska stworzone przez człowieka, w których nie bytują gatunki chronione.

Jednocześnie podkreślono, że wg. nieobowiązującego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Pionki, większość terenów rozpatrywanych działek położona jest w granicach w granicach obszaru zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem B20.1.1.MR.

Organ pierwszej instancji nie znalazł podstaw do zastosowania przepisu art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego i odwołania wraz z aktami sprawy przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu (zwane dalej „Kolegium”) rozpoznając sprawę ustaliło i zważyło, co następuje:

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j. t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej „o.o.s.” lub „ustawa”. W myśl postanowień art. 73 ust. 1 o.o.s., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Przepisy art. 74 ustawy określają wymogi formalne tego wniosku.

Kolegium stwierdza, że wniosek Małgorzaty Dziuby z dnia 02 czerwca 2025 r. (data wpływu do organu) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie zagospodarowania terenu działek nr 47 obręb 0009 Sałki, gmina Pionki, powiat radomski, poprzez budowę budynków mieszkalnych wraz z niezbędną infrastrukturą, jest kompletny i mógł posłużyć do wszczęcia i prowadzenia postępowania. (patrz art. 74 ust. 1 ustawy).

W dniu 11 czerwca 2025 r. organ I instancji wystąpił do PPIS w Radomiu, PGW Wody Polskie Regionalnego Zarządu Zlewni w Radomiu oraz RDOŚ w Warszawie celem wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny na środowisko,

zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy. Wójt w pismach przekazujących prawidłowo zakwalifikował planowaną inwestycję jako przedsięwzięcie, o jakim mowa w § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczoną podstawą prawną planowane przedsięwzięcie zaliczyć należy do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, nieobjęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy,

W dniu 27 czerwca 2025 r. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy oraz nałożenia obowiązku działań o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, z uwzględnieniem wyszczególnionych elementów.

W dniu 23 czerwca 2025 r. PPIS w Radomiu w wydanej opinii stwierdził, że brak jest konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, nieobjętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha, polegającej na budowie 14 indywidualnych jednorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą, zlokalizowanych na terenie działek o numerach ewidencyjnych 47 obręb 0009 Sałki, w miejscowości Sałki, gmina Pionki.

W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ, wnioskodawca w dniu 27 czerwca 2025 r. uzupełnił Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. Następnie RDOŚ w dniu 15 lipca 2025 r. uzgodnił, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazując co powinien uwzględnić raport.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 64 ust. 5 ustawy oos., postanowienie RDOŚ wydane na podstawie art. 64 ust. 1b ustawy wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tej sytuacji nie budzi żadnych wątpliwości, że w rozpoznawanej sprawie Wójt choćby z tej przyczyny miał obowiązek wydania żalowanego postanowienia w stwierdzeniu potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy). Stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy oos., obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,

d) emisji i występowania innych uciążliwości,

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek,

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,

c) obszary górskie lub leśne,

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,

h) gęstość zaludnienia,

i) obszary przylegające do jezior,

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;

3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,

- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

W ocenie Kolegium uwarunkowania, o których mowa w powołanym art. 63 ust. 1 ustawy mają charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy "uwzględnić łącznie" wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie. Z pewnością również uzasadnienie stanowiska co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko winno zostać przeprowadzone w sposób przekonujący i nie może nosić cech dowolności. W rozpoznawanej sprawie warunki te zostały spełnione.

Kolegium wyjaśnia, że planowana inwestycja polegać będzie na budowie 14 indywidualnych jednorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą, na działkach o nr ew.: 47, obręb 0009 Sałki, w miejscowości Sałki, gmina Pionki.

Łączna powierzchnia podlegająca przekształceniu wyniesie około 1,6 ha, w tym:

- droga wewnętrzna - 0,0926 ha;
- powierzchnia zabudowy budynkami - około 0,42 ha (do 300 m² x 14);
- powierzchnie utwardzone łącznie - około 0,48 ha;
- powierzchnia biologicznie czynna – 0,6 ha.

Inwestycja planowana jest do realizacji na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013 rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.) oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980). Specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035 znajduje się w odległości około 2,7 km od granic przedmiotowej inwestycji. Aktualnie na nieruchomości jest prowadzona działalność rolnicza (użytki rolne). Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów działka ta została zaklasyfikowana jako grunty rolne o symbolu RV, LV, Br-RVI, PsVI.

Obszar Ostoja Kozienicka obejmuje znaczną część jednego z większych kompleksów leśnych w środkowej Polsce - Puszczy Radomsko-Kozienickiej, na granicy

Małopolski i Mazowsza, w widłach pradolin Wisły, Radomki i Zagożdżonki, na terenie Równiny Radomskiej. Obecnie drzewostany składają się głównie z sosny (84%) oraz jodły (4%). Lasy zajmują większość powierzchni obszaru. Resztę terenu pokrywają pola uprawne, łąki, pastwiska. Występują tu również połacie torfowisk wysokich i niskich. Celem ochrony Ostoi Kozienickiej PLB140013, jest występujące 29 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej oraz 7 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). W Standardowym Formularzu Danych dla Ostoi Kozienickiej PLB140013 zawarto informacje dotyczące 21 gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony tego obszaru. Głównymi zagrożeniami jest zabudowywanie obszarów dotąd niezabudowanych, silna presja turystyczna związana z rekreacją.

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez RDOŚ w Warszawie i przekazanymi w wydany postanowieniu, w materiałach zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoi Kozienickiej PLB140013 oraz ekspertyzie przyrodniczej wykonanej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 wykonanej w 2010 oraz w 2018 r. przez Mazowiecko-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne, stwierdzono, że w odległości około 350 m od granic inwestycji występują gatunki ptaków charakterystyczne z tego typem krajobrazem użytkowanym rolniczo, w tym gatunki będące przedmiotami ochrony w Ostoi Kozienickiej PLB140013 m. in. gąsiorek (*Lanius collurio*). Nie budzi też wątpliwości Kolegium, że tzw. mozaika terenów rolnych - pól uprawnych, łąk i pastwisk porośniętych zakrzaczeniami, na obrzeżach terenów leśnych, jak i terenów sąsiednich, stanowi dogodne miejsce rozrodu, wychowu młodych i bazę pokarmową dla ww. gatunku ptaka będącego przedmiotem ochrony w Ostoi Kozienickiej PLB140013.

Biorąc pod uwagę zakres i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia, a także plan ochrony Kozienickiego Parku Krajobrazowego im. profesora Ryszarda Zaręby ustanowiony Uchwałą Nr 229/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Kozienickiego X Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 15708), stwierdzono, że wprowadzenie zabudowy i przekształcenie powierzchni inwestycji o około 1,6 ha może doprowadzić do zamknięcia lokalnej komunikacji świata przyrodniczego parku krajobrazowego z korytarzem ekologicznym rzeki Mireńki (w stronę południową od działek przeznaczonych pod inwestycję), co jak słusznie podniósł RDOŚ może się przyczynić do uniemożliwienia wymiany genów tej części parku. Nie sposób przy tym zgodzić się z załączym, że zastąpienie terenów użytkowanych rolniczo o powierzchni ponad 1,5 ha, obszarem zabudowy mieszkaniowej z pewnością nie będzie miało wpływu na występujące w sąsiedztwie gatunki objęte ochroną. Z tego względu zasadne jest dokonanie analizy i oceny w raporcie wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w szczególności z uwzględnieniem wpływu inwestycji w fazie realizacji oraz funkcjonowania na formy ochrony przyrody. Z uwagi natomiast na stwierdzone występowanie w sąsiedztwie terenu przeznaczonego pod inwestycję gatunku chronionego (gąsiorek) – wg opracowań z 2010 r. i 2018 r. - Inwestor powinien przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą analizowanego terenu. Ponadto konieczne będzie przedstawienie wpływu inwestycji na utrzymanie drożności korytarza ekologicznego Puszcza Kozienicka oraz na lokalne szlaki migracji zwierząt (w tym ptaków), a w razie potrzeby zaproponowanie działania minimalizującego, dzięki którym realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływała na środowisko

przyrodnicze. Kolegium, Wójt, jak również RDOŚ w Warszawie nie kwestionują obecnego rolniczego wykorzystywania terenu przeznaczonego pod inwestycję. Nie można jednak wykluczyć, że występują tam gatunki chronione, skoro w latach 2010 – 2018 dostrzeżono ich obecność w bliskim sąsiedztwie. Odnośnie zaś opisanej przez organy „mozaice terenów”, trudno nie przyznać im racji. To, że teren przeznaczony pod inwestycję nie obejmuje zadrzewień i zakrzewień śródpolnych, nie oznacza, że nie wchodzi on w skład takich zróżnicowanych terenów. Ocena taka dokonywana jest bowiem w szerszym zakresie niż ograniczenie się do kilku konkretnych działek ewidencyjnych wskazanych przez inwestora,

Ponadto Kolegium wyjaśnia, że przesłankami do zakwalifikowania przedsięwzięcia jako mogącego znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 są możliwość i istotność oddziaływania. Przy czym, o możliwości zaistnienia takiego oddziaływania przesądza istniejące prawdopodobieństwo lub ryzyko takiego oddziaływania - a więc sytuacja, gdy na podstawie obiektywnych informacji nie można takiego ryzyka wykluczyć. Istotne oddziaływanie zachodzi natomiast wówczas, gdy planowane działanie niesie za sobą ryzyko naruszenia założeń ochrony obszaru Natura 2000. Analizując zakres i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia oraz plan ochrony Kozienickiego Parku Krajobrazowego im. profesora Ryszarda Zaręby ustanowiony Uchwałą Nr 229/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Kozienickiego X Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 15708), stwierdzono, że wprowadzenie zabudowy i przekształcenie powierzchni inwestycji o około 1,6 ha może doprowadzić do zamknięcia lokalnej komunikacji świata przyrodniczego parku krajobrazowego z korytarzem ekologicznym rzeki Mireńki, uniemożliwiając wymianę genów tej części parku, co czyni prawdopodobnym wystąpienia znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000.

Niezależnie od powyższego, nie można utracić z pola widzenia prawdopodobnego występowania powiązań z innymi planowanymi w sąsiedztwie przedsięwzięciami (których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia) polegającymi na budowie łącznie kilkudziesięciu domów mieszkalnych, a w szczególności kumulowania się oddziaływań jakie mogą wynikać z ich realizacji. Przed Kolegium są bowiem obecnie rozpatrywane jeszcze zażalenia od dwóch postanowień Wójta Gminy Pionki związanych z inwestycjami polegającymi na budowie kompleksów domów mieszkalnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie ooś należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze z uwzględnieniem wpływu w fazie realizacji oraz funkcjonowania inwestycji na formy ochrony przyrody. Inwestor powinien przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą analizowanego terenu, tj. w granicach do 100 m od terenu przeznaczonego pod inwestycję (granicach oddziaływania inwestycji), a także przedstawić jej wpływ na utrzymanie drożności korytarza ekologicznego Puszcza Kozienicka oraz na lokalne szlaki migracji zwierząt (w tym ptaków), a także zaproponować działania minimalizujące oraz rozwiązania inwestycyjne, dzięki którym realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływała na środowisko przyrodnicze.

Mając na uwadze powyższe Kolegium stwierdziło, że zaskarżone postanowienie zostaje utrzymane w mocy. Organ odwoławczy nie dopatrywał się również wadliwości

wydanego przez RDOŚ w Warszawie postanowienia z dnia 15 lipca 2025 r. znak: WOOS-I.4220.775.2025.KC.3

Odnosząc się do pozostałych zarzutów zażalenia wyjaśnić należy, iż w świetle powyższych rozważań nie zasługują one na uwzględnienie. Przede wszystkim na chwilę obecną brak jest jakichkolwiek dowodów braku obecności chronionych gatunków ptaków w terenie przeznaczonym pod inwestycję i jego bezpośrednim sąsiedztwie. Nie sposób również się zgodzić ze stanowiskiem żalącej zgodnie, z którym wprowadzenie zabudowy i przekształcenie powierzchni inwestycji o około 1,6 ha nie może doprowadzić do ograniczenia lokalnej komunikacji świata przyrodniczego parku krajobrazowego z korytarzem ekologicznym rzeki Mireńki. Zdaniem Kolegium wprowadzenie zabudowy na terenach, które są od niej obecnie wolne z pewnością może stanowić takie ograniczenie, nawet jeśli w ich pobliżu, od strony wschodniej i zachodniej występują zadrzewienia i zakrzaczenia. Oczywiście jest bowiem otwarta połąć pól uprawnych pozbawiona urozmaiconej roślinności jest również wykorzystywana do przemieszczania się przez zwierzęta, a w takiej sytuacji jej zabudowa w tak znaczącym rozmiarze może wpłynąć na bytujące tu gatunki. Na zakończenie dodać jedynie wypada, że dla rozpatrzenia sprawy nie ma wpływu przeznaczenie części terenu objętego wnioskiem, wg. nieobowiązującego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Pionki, jako obszar zabudowy mieszkaniowej. Jak bowiem zaznaczono w zażaleniu ten dokument planistyczny nie jest obecnie obowiązującym.

Mając na uwadze powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji

Od niniejszego postanowienia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu; 26-600 Radom, ul. Słowackiego 7. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53; 26-600 Radom, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia Stronie. Skarga na postanowienie powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia, żądanie jego uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżone postanowienie. Wpis od skargi jest stały i wynosi 100 zł. Stronie skarżącej może być przyznane przez Sąd na jej wniosek prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego.

Otrzymują:

1. Agnieszka Abramowicz
zam. Sałki 13, 26-670 Pionki
2. Wójt Gminy w Pionki
Ul. Zwycięstwa 6a, 26-670 Pionki
- wraz z aktami sprawy

- + 1 egz. obwieszczenia o wydaniu postanowienia
celem podania do publicznej wiadomości
w siedzibie organu właściwego w sprawie
oraz przez udostępnienie pisma w BIP organu
(zawiadomienie stron zgodnie z art. 49 k.p.a., w związku z art. 74 ust. 3 ustawy)
3. a/a. + tablica ogłoszeń obwieszczenie o wydaniu postanowienia



CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
[Signature]
mgr Magdalena Wasilewska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
[Signature]
mgr Arkadiusz Nowotkiewicz

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
[Signature]
Daniel Biegalski