URZĄD GMINY
26-670 PIONKI
ul. Zwycięstwa 6 a
woj. mazowieckie

Pionki, dn. 25.10.2022r.

IGP 271.71.2022

Zawiadomienie unieważnieniu postępowania i odrzuceniu ofert

Zamawiający Gmina Pionki z siedzibą ul. Zwycięstwa 6a 26-670 Pionki, na podstawie art. 260 ust 1 zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (na podstawie: t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933.) zwanej dalej „ustawą" pn.:

Budowa zaplecza magazynowo garażowego

przy Urzędzie Gminy

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (na podstawie: t.j. Dz. U. z 2022 r. Poz. 1710, 1812, 1933.).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożone zostały trzy oferty:

1. MARCBUD Zalesie 1c 26-670 Pionki
2. P.H.U. SYLWER Sylwester Trzos Czarna Wieś 21B 26-670 Pionki
3. KONSORCJUM FIRM: LIDER SKADAR ARKADIUSZ SKAWIŃSKI, UL. MOKRA 2 26-600 RADOM, partner PUH „SKADAR" DARIUSZ SKAWIŃSKI, UL. MOKRA 2, 26 -600 RADOM

Zamawiający postanowił odrzucić wszystkie złożone oferty tj.:

1. **Odrzucić ofertą nr 1 MARCBUD Zalesie 1c 26-670 Pionki na postawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca MARCBUD Zalesie 1c 26-670 Pionki złożył ofertę w dniu 20.08.2022r. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22.08.2022r. Z treści oferty wynikało, że oferta została zabezpieczona wadium w formie gotówki/przelewu. Zamawiający zweryfikował stan wpływu wadiów na godz. 10:00, wadium wykonawcy Marcbud wpłynęło do Zamawiającego o godz. 11:31 22.08.2022 a więc po upływie terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający

postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy MARCBUD **na postawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp.**

2. **Odrzucić ofertę P.H.U. SYLWER Sylwester Trzos Czarna Wieś 21B 26-670 Pionki na postawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:
Wykonawca P.H.U. SYLWER Sylwester Trzos Czarna Wieś 21B 26-670 Pionki złożył ofertę w dniu 19.08.2022r. Do oferty załączony został skan gwarancji wadialnej podpisanej podpisem kwalifikowanym przez Wykonawcę Sylwestra Trzosa. Na skanie widniało również graficzne odwzorowanie podpisu wystawcy gwarancji. Zamawiający poddał ofertę walidacji w zakresie podpisów kwalifikowanych. Poprawnie zweryfikowany został jedynie podpis Wykonawcy, podpisu wystawcy gwarancji nie udało się poprawnie zweryfikować z uwagi na fakt, że oryginalna gwarancja w formie elektronicznej została wydrukowana, następnie zeskanowana i załączona do oferty Wykonawcy. Finalnie Wykonawca podpisał całość oferty swoim podpisem kwalifikowanym i przesłał Zamawiającemu.

Jak stanowi art. 97 ust. „ Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, (....) wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej."

W przedmiotowej sytuacji Wykonawca P.H.U. SYLWER przedłożył Zamawiającemu kopię gwarancji potwierdzoną za zgodność z oryginałem a nie oryginał gwarancji wadialnej, co należało uznać za wypełnienie przesłanki odrzucenia oferty **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14**

3. **Odrzucić ofertę Konsorcjum FIRM: LIDER SKADAR ARKADIUSZ SKAWIŃSKI, UL. MOKRA 2 26-600 RADOM, partner PUH „SKADAR" DARIUSZ SKAWIŃSKI, UL. MOKRA 2, 26 -600 RADOM zwane dalej „*Konsorcjum*"**
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12. ustawy Pzp

Uzasadnieni faktyczne odrzucenia:

Wykonawca – Konsorcjum złożyło ofertę w dniu 21.08.2022r. a więc prawidłowo, przed upływem terminu składania ofert, wadium zostało wniesione również prawidłowo. Zgodnie z ofertą Wykonawca pozostawał związany ofertą do dnia 20.09.2022r. Zamawiający wezwał w dniu 20.09.2022r. Konsorcjum do przedłużenia okresu związania ofertą. Wykonawca (Konsorcjum) wyraziło zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą w dniu 21.09.2022r., a więc po upływie terminu związani ofertą, co spowodowało wygaśnięcie oferty Konsorcjum, podobnie *Wyrok KIO z 8.01.2021 r., sygn. akt KIO 3333/20, LEX nr 3123131. "(...) termin związania ofertą upłynął z dniem 13.12.2015 r., a odwołujący dopiero w dacie 14.12.2015 r., po upływie terminu związania ofertą, przedłużył jej ważność. Tym samym, przerwanie terminu związania ofertą spowodowało "wygaśnięcie" oferty odwołującego, co z kolei wywołuje skutek uniemożliwiający zamawiającemu dokonanie wyboru tej oferty w tym postępowaniu.". Wyrok KIO z 8.01.2021 r., sygn. akt KIO 3333/20, LEX nr 3123131.*

Ponadto w ocenie Zamawiającego, postępowanie podlega również unieważnieniu z uwagi na fakt, że do przedłużenia terminu związania ofertą powinni zostać wezwanie wszyscy wykonawcy, również Ci którzy nie złożyli wadium w prawidłowej formie lub terminie, ale ich oferty nie zostały jeszcze odrzucone. Jak stanowi art. 307 ust.2 Pzp *2. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni."* Tym samym skierowanie takiego wezwania tylko do jednego

wykonawcy stanowi naruszenie przepisu art. 307 ust.2 Pzp, a to z kolei skutkuje naruszeniem art. 16 pkt 1 i 2 Pzp i naruszenia zasady równego traktowania i przejrzystości tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa okoliczność została zakwalifikowana jako wada niemożliwa do usunięcia skutkująca brakiem możliwości zawarcia ważnej umowy, upływu terminu związania ofertą nie da się w żaden sposób przywrócić w stosunku do pozostałych Wykonawców, którzy nie zostali wezwani do wyrażenia zgody na jego przedłużenie. Stanu tego nie można w żaden sposób skonwalidować (WYROK KIO z dnia 2 sierpnia 2021 r. Sygn. Akt: KIO 1905/21)

Pouczenie

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 262. ustawy Pzp. Powiadomi Wykonawców którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Sporządził: Łukasz Sikora

WÓJT GMINY PIONKI
Mirosław Ziółek