

Załącznik do uchwały Nr.....
Rady Gminy Pionki
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 2 sierpnia 2022 r. wpłynęła do Rady Gminy Pionki skarga złożona przez na działania Wójta Gminy Pionki i pracownika Urzędu Gminy Pionki.

Zaznaczenia wymaga okoliczność, iż przedmiotowa skarga została przekazana organowi stanowiącemu zgodnie z właściwością - na skutek czynności Wojewody Mazowieckiego (pismo z dnia 27 lipca 2022 r.).

W treści skargi podniesione zostały zarzuty dotyczące działań Wójta i pracownika Urzędu Gminy Pionki w zakresie:

- podłączenia światłowodowego we wsi Mireń,
- braku udzielenia pomocy w stosunkach prawnorzeczowych.

Na skutek powyższej skargi, Rada Gminy Pionki zgodnie z obowiązującymi procedurami przekazała ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających i zajęcia stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji mając na uwadze dokładne wyjaśnienie sprawy uzyskała informacje od Wójta Gminy Pionki oraz kierownika merytorycznego referatu Urzędu.

Po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i prawnego Rada Gminy Pionki ustaliła, co następuje.

Na terenie Gminy Pionki trwa realizacja trzeciego etapu Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC), wspierającego budowę sieci światłowodowej.

W dniu 17.02.2022 r. do Urzędu Gminy Pionki wpłynął wniosek z dnia 16.02.2022 r. złożony przez firmę Enprom Sp. z o.o., ul. Taneczna 18c, 02-829 Warszawa, działającą w imieniu inwestora Fibee IV Sp. z o.o. Wysogotowo, ul. Wierzbowa 84, 62-081 Przeźmierwo dot. wydania zezwolenia na lokalizację w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego – telekomunikacyjnej linii światłowodowej wraz z infrastrukturą, w granicach działek będących w zarządzie Gminy Pionki. W odpowiedzi na złożony wniosek Wójt Gminy Pionki wydał w dniu 02.03.2022 r. decyzję znak: IGP.5548.DL.02.2022, zezwalającą inwestorowi na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej położonej w obrębie Sucha dz. nr 408/3 i obrębie Mireń dz. nr 263, 262, 260, 259 urządzeń infrastruktury technicznej, będących przedmiotem wniosku zgodnie z lokalizacją wskazaną na załączonym do wniosku planie sytuacyjnym.

W oparciu o wyżej wskazany akt administracyjny, jak również inne regulacje prawa inwestor podjął działania zmierzające do umieszczenia infrastruktury światłowodowej do poszczególnych nieruchomości.

Podkreślić należy, iż organ gminy zgodnie z przyznanymi kompetencjami nie realizował i nie realizuje ww. inwestycji, której celem niewątpliwie jest zwiększenie dostępu do internetu dla społeczności lokalnej.

Tym samym zarzuty w części odnoszącej się do braku podłączenia światłowodu do nieruchomości skarżącej, kierowane w stosunku do organu, jak i kierownika działającego w jego imieniu nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ decyzje inwestora w zakresie lokalizacji sieci światłowodowej na nieruchomościach leżały w jego gestii.

Ponadto, z wyjaśnień kierownika referatu wynika, iż skarżąca została poinformowana o prawnych aspektach sprawy, w tym podmiocie odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięcia światłowodowego.

Dlatego też, nie sposób zgodzić się z zarzutem, że kierownik referatu był osobą decyzyjną w sprawie poprowadzenia infrastruktury światłowodowej na działkę skarżącą.

Jednostce samorządu terytorialnego zależy na zwiększeniu dostępności internetu dla mieszkańców, jednak kroki w tym zakresie muszą być podejmowane na podstawie i w granicach prawa.

Ubocznie wypada tylko wskazać, że Inwestor – firma Fibee sp. z o.o. realizuje projekt zapewniając dostęp do sieci światłowodowej na minimum projektowym terenie gminy w uzgodnieniu z Ministerstwem Rozwoju i Technologii. Dołączenie innych lokalizacji zależy od decyzji biznesowej inwestora.

Również pozostałe zarzuty odnoszące się do braku pomocy w stosunkach prawnorzeczowych - pozbawione są usprawiedliwionych podstaw.

Wskazać bowiem wypada, iż Wójt nie może ingerować w stosunki prywatne, w których każda ze stron posiada stosowne środki ochrony prawnej; w tym możliwość skorzystania z drogi sądowej.

Sama lektura uzasadnienia skargi pozwala na wyciągnięcie wniosku, iż zaistniał spór prawnorzeczowy między podmiotami prawa prywatnego, który został poddany rozstrzygnięciu sądu powszechnego. Organ wykonawczy nie może naruszać swojej właściwości i załatwiać spraw należących do innych instytucji prawa.

Do rozpatrzenia i załatwienia niniejszej skargi Rada Gminy Pionki posiada uprawnienie na mocy niżej wskazanych podstaw prawnych.

Zgodnie z art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” organy państwowe,

organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Natomiast art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Z powyższych względów należy podjąć uchwałę o treści, jak wyżej.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Dariusz Gonciarz
Dariusz Gonciarz

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.