

Projekt

**UCHWAŁA NR/2026
RADY GMINY PIONKI
z dnia 25 czerwca 2026 roku**

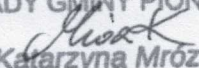
w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Krakowiaka

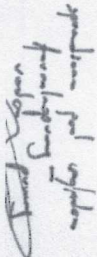
Na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 w zw. z art. 10 § 1 pkt 3 lit. a oraz art. 11 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustala się, że nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 383 § 1 pkt 2 ustawy Kodeks wyborczy, uprawniające do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Krakowiaka.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY PIONKI**

Katarzyna Mróz


Przewodniczący
Rady Gminy Pionki

Załącznik
do uchwały nr/2026
Rady Gminy Pionki
z dnia 25 czerwca 2026 r.

Uzasadnienie

Do Przewodniczącego Rady Gminy Pionki wpłynął wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Krakowiaka z powodu niespełnienia ustawowych przesłanek wybieralności.

Przedmiotowy wniosek zgodnie z organizacją pracy Rady Gminy Pionki oraz potrzebą konsultacji prawnej, miał zostać skierowany pod najbliższe obrady organu stanowiącego. Niemniej jednak przed planowaną na 15 maja 2025 roku sesją Rady Gminy Pionki, wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego nr WP-R.40.37.2026 z dnia 28 kwietnia 2026 r., zgodnie z którym organ nadzoru wniósł o podjęcie przez radę czynności wyjaśniających, czy doszło do wystąpienia przesłanki z art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.) w zakresie mandatu radnego Piotra Krakowiaka.

Wojewoda w swoim piśmie wskazał na powzięte informacje od zawiadamiającego, że faktycznym miejscem stałego pobytu radnego jest Radom, oraz że nie zamieszkuje stale na terenie Gminy Pionki, ani w granicach okręgu wyborczego, z którego został wybrany. Faktyczne centrum jego spraw życiowych znajduje się poza terenem gminy, a mianowicie w Radomiu, gdzie jest Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy i tam mieszka, co oznacza niespełnienie ustawowej przesłanki biernego prawa wyborczego.

W dniu 8 maja 2026 r. została podjęta uchwała Nr XXXI/145/2026 Rady Gminy Pionki w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w związku z możliwością utraty przez radnego Piotra Krakowiaka prawa wybieralności wskutek braku stałego zamieszkiwania na terenie Gminy Pionki.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w tym analizy zgromadzonych dokumentów, wyjaśnień - ustalono, co następuje.

Podczas podejmowanych przez Komisję Rewizyjną czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego sprawy radny Piotr Krakowiak w sposób obszerny i szczegółowy odniósł się do przesłanki stałego zamieszkiwania przez niego na terenie Gminy Pionki.

Przed wszystkim radny wskazał, że jest zameldowany od 20 lat pod adresem [redacted] 26-670 Pionki, a adresem jego zamieszkania jest [redacted] Sucha 9, 26-670 Pionki. Dodatkowo podniósł, iż nie posiada tytułu prawnego do żadnej nieruchomości, a nieruchomość w [redacted] należy do jego rodziców. Na zadawane pytania przez członków komisji, oświadczył, że:

- zamieszkuje we wspólnym gospodarstwie razem z rodzicami [redacted]
- posiada zawarte umowy na usługi internetowe i telewizyjne,
- wszelka korespondencja (prywatna i służbowa), której jest adresatem, kierowana jest na adres [redacted] 26-670 Pionki,
- jego życie rodzinne, centrum życiowe koncentruje się w miejscowości Sucha,
- pracę zawodową realizuje w Radomiu ze względu na pełnienie funkcji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu i tam też incydentalnie nocował w okresie 2024-2025 z uwagi na charakter, rodzaj wykonywanych obowiązków. W tym czasie były przeprowadzone złożone i czasochłonne procedury reorganizacji i podziału Urzędu na Powiatowy Urząd Pracy i Miejski Urząd Pracy. Nie posiada też żadnego tytułu prawnego, w tym umowy najmu, użyczenia do nieruchomości na terenie Radomia. Co istotne, faktyczne

przebywanie w Radomiu jest jedynie pobytem wymuszonym koniecznością wykonywania swych obowiązków pracowniczych,

- dojeżdża codziennie do zakładu pracy w Radomiu [redacted],
- w domu zlokalizowanym pod adresem [redacted] przechowuje cały swój majątek osobisty, w tym motocykl, posiada własny pokój, spożywa w tym domu posiłki, nocuje, odpoczywa, pomaga rodzicom, wykonuje zwykłe czynności życia codziennego,
- mieszkańcy miejscowości Sucha widzą go w lokalnym kościele, sklepach, na spacerze,
- realizuje swoje obowiązki samorządowca poprzez dyżury w Gminie Pionki, rozmowy z mieszkańcami, bierze udział w wydarzeniach, uroczystościach gminnych.

Na poparcie swoich twierdzeń radny Piotr Krakowiak przedłożył wyjaśnienia w sprawie zachowania prawa wybieralności oraz stałego zamieszkiwania na terenie Gminy Pionki, kopię pierwszej strony deklaracji PIT-37 za rok 2025, kwestionariusz osobowy od pracodawcy (Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu) z dnia 12 lutego 2022 r. (kopia za zgodność z oryginałem), porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy z dnia 15 kwietnia 2025 r. (kopia za zgodność z oryginałem), kopię faktury nr 520330250426 za Internet T-Mobile z dnia 21 kwietnia 2026 r., na której widnieje adres [redacted], 26-670 Pionki, kopię faktury za telewizję satelitarną Cyfrowy Polsat, na której zaznaczony jest adres [redacted], 26-670 Pionki, orzeczenie lekarskie nr 57/2025 Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Płocku Oddział w Radomiu (03) Poradnia Medycyny Pracy z dnia 20 lutego 2025 r. (kopia za zgodność z oryginałem), oświadczenia pisemne 20 mieszkańców Sucha, 26-670 Pionki, w tym Sołtysa Suchej.

Ponadto, Sołtys Sołectwa Sucha, Agata Kłak podczas wysłuchania przez Komisję Rewizyjną oświadczyła, że:

- dokonując poboru opłat lokalnych od mieszkańców w ramach czynności sołtysa, inkasenta – uzyskała od nich informacje, że radny Piotr Krakowiak jest widoczny, jak wraca z pracy, jak wychodzi z dzieckiem, czy też bierze udział w mszach w kościele w Suchej. Mieszkańcy zauważają go też, jak odwiedza groby na cmentarzu w Suchej. Pozostaje także do dyspozycji mieszkańców podczas dyżurów w Gminie Pionki,
- widuje radnego Piotra Krakowiaka, jak wraca z pracy, jak wychodzi z dzieckiem, czy też bierze udział w mszach w kościele w Suchej,
- według jej wiedzy oraz spostrzeżeń jako sołtysa oraz mieszkańca Suchej, radny Piotr Krakowiak zamieszkuje w domu rodzinnym w Suchej,
- mieszkańcy w ramach oddolnego działania przygotowali pisemne „stanowisko w sprawie postępowania wyjaśniającego dotyczącego Radnego Gminy Pionki - Piotra Krakowiaka” z dnia 15 maja 2026 r.

Powyższe stanowisko mieszkańców Suchej, sołtys złożyła jako dowód w sprawie. Co znamienne przedmiotowe stanowisko zostało podpisane przez 101 osób.

W ramach współdziałania organów władzy publicznej, Komisja Rewizyjna działająca na zlecenie organu stanowiącego i kontrolnego, wystąpiła do Komisariatu Policji w Pionkach z prośbą o przeprowadzenie kontroli pod adresem [redacted] w tym rozmowę z sąsiadami i sprawdzenie czy Pan Piotr Krakowiak tam zamieszkuje i posiada tam rzeczy osobiste - i uzyskała pisemną odpowiedź, z której treści wynika, że Piotr Krakowiak nie zamieszkuje [redacted]. Znajdujący się tam dom jest niezamieszkały. co ustalono w rozmowie z sąsiadem. W trakcie czynności realizowanych pod adresem [redacted] przeprowadzono rozmowę z Panią [redacted], która oświadczyła, że jej syn zamieszkuje wraz z nią i jej mężem oraz posiada w domu swoje rzeczy osobiste. W pobliżu [redacted] nie znajdują się żadne inne zabudowania. W rozmowie z napotkanymi osobami w miejscowości Sucha, funkcjonariusz Policji nie uzyskał jednoznacznej informacji w ww. sprawie.

Nadto, wobec zwrócenia się komisji do Urzędu Gminy Pionki o udzielenie informacji w zakresie:

- a) czy Pan Piotr Krakowiak, radny Gminy Pionki jest zameldowany od 7 kwietnia 2024 r. do chwili obecnej na terenie Gminy Pionki, a jeśli tak to pod jakim adresem,
- b) czy ww. składał w okresie od dnia 7 kwietnia 2024 r. do chwili obecnej deklarację zagospodarowania odpadami w Gminie Pionki, a jeśli nie, czy jest ujęty w deklaracji jako mieszkaniec zamieszkujący nieruchomość położoną w [redacted],
- c) kopii oświadczeń majątkowych złożonych przez radnego Piotra Krakowiaka do Przewodniczącego Rady Gminy Pionki

- wpłynęły w odpowiedzi dwa pisma z Urzędu Gminy Pionki, przy czym z pierwszego wynika, iż Piotr Krakowiak jest zameldowany na pobyt stały pod adresem [redacted] od 2 grudnia 2003 r., a z drugiego, że Pan Piotr Krakowiak w okresie od dnia 7 kwietnia 2024 r. do chwili obecnej nie składał żadnych deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi odnośnie nieruchomości położonej w [redacted], 26-670 Pionki.

Odnosnie deklaracji, co do nieruchomości położonej w [redacted], 26-670 Pionki, na której zamieszkują mieszkańcy, wyjaśniono, iż w okresie od 7 kwietnia 2024 r. do 1 stycznia 2026 r. obowiązywała deklaracja, w której wykazano dwie osoby zamieszkujące tę nieruchomość.

W dniu 2 stycznia 2026 r. właściciel złożył nową deklarację, w której wskazał 0 osób zamieszkujących nieruchomość położoną w [redacted], 26-670 Pionki. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż w tejże deklaracji, w części G (ADNOTACJE ORGANU) widnieje zaznaczenie, iż „Jedna osoba zamieszkuje [redacted], a druga Radom”.

Natomiast w deklaracji złożonej w dniu 2 stycznia 2026 r. w zakresie nieruchomości położonej w [redacted], 26-670 Pionki, zostały wskazane dwie osoby, które zamieszkują przedmiotową nieruchomość. W tejże deklaracji, w części G (ADNOTACJE ORGANU) widnieje również zaznaczenie, iż „Syn zamieszkuje w Lublinie”. Deklaracja została złożona przez współwłaściciela. W okresie od dnia 7 kwietnia 2024 r. do dnia 1 stycznia 2026 r. nie były składane deklaracje, co do nieruchomości w [redacted], 26-670 Pionki.

Co istotne, w dniu 22 maja 2026 r. Komisja Rewizyjna wysłuchała także rodziców radnego oraz zapoznała wszystkich obecnych, w tym zebranych członków z odpowiedziami udzielonymi z Komisariatu Policji w Pionkach oraz Urzędu Gminy Pionki.

Podczas wysłuchania Pani [redacted] wyjaśniła, iż zamieszkuje pod adresem [redacted] z mężem i synem Piotrem. Oznajmiła także, że Piotr posiada pod tym adresem swoje rzeczy oraz jest kierowana do niego na tenże adres korespondencja.

Natomiast Pan [redacted] wyjaśnił, iż zamieszkuje w [redacted] od 40 lat. Jego syn Piotr ma klucze do domu i ogólnie potwierdza to, co oświadczyła jego żona.

Pani [redacted] końcowo odniosła się także do rozbieżności w zakresie składanych deklaracji wskazując na charakter pracy męża, zamieszkiwanie syna w Lublinie, co spowodowało zmianę liczby wykazanych w deklaracji mieszkańców.

Przechodząc w tej części uzasadnienia do stanu prawnego sprawy wskazać trzeba na poniższe.

Zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.) zwanej dalej „k.w.”, wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów.

W świetle § 2 ww. artykułu wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 10 § 2 i art. 11 § 2, oraz pkt 3, 5 i 7, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

W przypadkach określonych w § 1 pkt 2, 3, 5 i 7 przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień (art. 383 § 3 k.w.).

Zgodnie z art. 11 § 1 pkt 5 k.w. prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego osoba mająca

prawo wybierania tych organów. Art. 10 § 1 pkt 3 lit. a k.w. stanowi zaś, że prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma w wyborach do rady gminy - obywatel polski (...), który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy.

Zgodnie z art. 5 pkt 9 k.w. pod pojęciem stałego zamieszkania należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Definicja ta nie różni się zasadniczo od pojęcia miejsca zamieszkania osoby fizycznej występującego w art. 25 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem pod pojęciem miejsca zamieszkania należy rozumieć miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Czynnikiem wyróżniającym definicję stałego zamieszkania w Kodeksie wyborczym od miejsca zamieszkania w Kodeksie cywilnym, jest - zgodnie z art. 5 pkt 9 k.w. - konieczność wskazania adresu. Kodeks wyborczy nie wiąże stałego zamieszkiwania z zameldowaniem dla potrzeb określenia praw wyborczych. Instytucja zameldowania ma charakter wyłącznie ewidencyjno-porządkowy. Tym samym nie można utożsamiać miejsca zamieszkania z miejscem zameldowania na pobyt stały, gdyż z czynnością zameldowania nie wiąże się nabycie jakichkolwiek praw bądź obowiązków (por. uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. II OPS 2/17, ONSAiWSA 2018 r. Nr 2, poz. 20). Tym niemniej w sytuacji, w której dana osoba jest zameldowana pod określonym adresem może to być jeden z dowodów wskazujących także na fakt jej zamieszkiwania pod tym adresem.

O miejscu zamieszkania decydują dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości pod wskazanym adresem (corpus, czynnik zewnętrzny) i zamiar stałego pobytu (animus, czynnik wewnętrzny). Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania.

W orzecznictwie sądowym przeważa pogląd, że o zamieszkanu pod wskazanym adresem w danej gminie można mówić wtedy, gdy okoliczności sprawy pozwolą przeciętnemu obserwatorowi na sformułowanie wniosku, że w tym miejscu - w tej konkretnej miejscowości skupia się działalność osoby fizycznej oraz znajduje się jej centrum życiowe. Istotną rolę przy ustalaniu corpus odgrywa życie rodzinne. Faktyczne przebywanie w danym miejscu nie może być rozumiane jedynie jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów (por. wyrok NSA z dnia 29 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1412/18, LEX nr 3349510; wyrok NSA z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt II OSK 3922/19, LEX nr 3059075).

Drugi z elementów składowych pojęcia stałego miejsca zamieszkania, czyli animus ma charakter subiektywny i jest zależy od zamiaru stałego przebywania na terenie danej miejscowości. Zamiar ten musi być dostatecznie uzewnętrzniiony w postaci określonych zachowań w szczególności czynności prawnych, pracowniczych, czy rodzinnych (zob. M. Rulka, Brak stałego zamieszkania w dniu wyborów lub jego utrata w trakcie kadencji jako przesłanka stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, "Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego" 2017 r., nr 4, s. 53-54).

Nie budzi najmniejszej wątpliwości, że do wygaszenia mandatu radnego z powodu zmiany stałego miejsca zamieszkania jest uprawniona rada gminy. Organ ten może podjąć uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, ale tylko w przypadku, gdy występuje choćby jedna z przesłanek polegająca bądź na samym zamieszkiwaniu w sensie fizycznym, ale bez zamiaru stałego pobytu, bądź na samym zamiarze przebywania bez faktycznego zamieszkiwania.

Postępowanie wyjaśniające prowadzone przez radę gminy powinno być dogłębne i w sposób niebudzący wątpliwości wyjaśniać, że dana osoba będąca radnym przestała mieć miejsce stałego zamieszkania na terenie tej gminy, w której uzyskała mandat. Do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu konieczna jest pewność, że radny rzeczywiście utracił prawo

wybieralności z powodu zmiany stałego miejsca zamieszkania (zob. wyrok NSA z dnia 14 maja 2024 r., sygn. akt III OSK 2683/23).

Zestawiając ustalony stan faktyczny ze stanem prawnym sprawy, Rada Gminy Pionki przyjęła, iż radnego Piotra Krakowiaka życie osobiste i rodzinne skupia się w miejscowości Sucha 91, 26-670 Pionki.

Przede wszystkim w ocenie Rady Gminy Pionki zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy uznać za wiarygodny i przekonujący.

Wyjaśnienia samego radnego układały się w logiczną całość i były spójne, a także potwierdzone dowodami. Zaliczyć do nich należy kopię pierwszej strony deklaracji PIT-37 za rok 2025, kwestionariusz osobowy od pracodawcy (Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu) z dnia 12 lutego 2022 r. (kopia za zgodność z oryginałem), porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy z dnia 15 kwietnia 2025 r. (kopia za zgodność z oryginałem), kopię faktury nr 520330250426 za Internet T-Mobile z dnia 21 kwietnia 2026 r., na której widnieje adres Sucha 91, 26-670 Pionki, kopie faktury za telewizję satelitarną Cyfrowy Polsat, na której zaznaczony jest adres Sucha 91, 26-670 Pionki, orzeczenie lekarskie nr 57/2025 Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Płocku Oddział w Radomiu (03) Poradnia Medycyny Pracy z dnia 20 lutego 2025 r. (kopia za zgodność z oryginałem), oświadczenia pisemne mieszkańców Sucha 91 Pionki, w tym Sołtysa Suchej.

Z dokumentów powyższych jasno wynika, że radny realizując swoje obowiązki zawodowe przebywał i przebywa w Radomiu tylko ubocznie i w sposób wymuszony, która to okoliczność przy wiodących czynnościach życia rodzinnego, osobistego nie może determinować o utracie prawa wybieralności w rozumieniu art. 383 § 1 pkt 2 k.w.

Na zewnątrz jest widoczna koncentracja życia osobistego i rodzinnego radnego w Gminie Pionki, w miejscowości Sucha. Potwierdzają to oświadczenia mieszkańców, z których jednoznacznie wynika, że radny Piotr Krakowiak uczestniczy w życiu społeczności lokalnej, jest obecny na zebraniach wiejskich, spotkaniach z mieszkańcami i bierze udział w innych wydarzeniach gminnych, a jego życie prywatne skupia się w Suchej.

Również dla oceny stałego zamieszkiwania w Sucha 91, 26-670 Pionki, istotne były dowody w postaci wyjaśnień rodziców radnego, Sołtysa Suchej Agaty Kłak, oraz informacje uzyskane od Komisariatu Policji w Pionkach i Urzędu Gminy Pionki.

Zebrane w sprawie dowody nie budzą wątpliwości i Rada Gminy Pionki nie ujmuje im mocy dowodowej.

Wszakże zdaniem Rady ilość zebranego i zweryfikowanego materiału w sprawie pozwala na postawienie tezy, iż radny Piotr Krakowiak zamieszkuje w Gminie Pionki.

Na powyższe nie może wpłynąć fakt wykonywania pracy zawodowej w innej miejscowości niż w Gminie Pionki. Powszechnie wiadomym jest, iż wiele osób wykonuje pracę poza miejscem swojego zamieszkiwania, w szczególności gdy dotyczy to wsi lub małych aglomeracji miejskich, na terenie których nie jest zbyt dobrze rozwinięta przedsiębiorczość i brakuje zakładów pracy. Stąd też oczywistym jest, że każda osoba, mając przy tym określone kwalifikacje, ambicje - będzie poszukiwała pracy w dalszych miejscowościach i lepiej rozwiniętych pod względem rynku pracy.

Dlatego też ww. okoliczność przy uwzględnieniu pozostałych ustaleń nie może mieć przesądzającego znaczenia.

Rada również stanęła na stanowisku, że dane zawarte w deklaracjach złożonych przez właściciela nieruchomości oraz współwłaścicieli - nie mogły rzutować na poczynienie odmiennych ustaleń, niż te zaprezentowane powyżej.

Zgodnie z art. 6m ust. 1-1a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733), który stanowi, że:

„1. Deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi są obowiązani złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta:

1) właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy;

2) osoby wymienione w art. 1 pkt 1 lit. b, jeżeli rada gminy podjęła uchwałę, o której mowa w art. 2a ust. 1;

3) właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, jeżeli rada gminy podjęła uchwałę, o której mowa w art. 6c ust. 2, a właściciele nieruchomości nie złożyli skutecznego oświadczenia, o którym mowa w art. 6c ust. 3b.

1¹. Pierwszą deklarację o wysokości opłaty składa się w terminie 14 dni odpowiednio od dnia:

1) zamieszkania pierwszego mieszkańca na danej nieruchomości albo w lokalu w budynku wielolokalowym objętym uchwałą, o której mowa w art. 2a ust. 1, lub wytworzenia na danej nieruchomości lub w danym lokalu odpadów komunalnych;

2) podjęcia uchwały, o której mowa w art. 2a ust. 1, albo uchwały, o której mowa w art. 6c ust. 2.

1a. Deklaracja zawiera dane niezbędne do określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”

Z wyjaśnień udzielonych przez [imię i nazwisko] / wynika, iż pod adresem [adres] zostały wykazane dwie osoby, tj. Piotr Krakowiak i [imię i nazwisko]. Natomiast [imię i nazwisko] z uwagi na swoje zatrudnienie w Lasach Państwowych gromadzi odpady w kontenerze ustawionym w leśnictwie Patków.

Rada Gminy Pionki dała tym wyjaśnieniom wiarę i uwzględniła fakt, że kwestie dotyczące gospodarowania odpadami, w tym prawidłowego określenia wysokości opłaty, czy to w deklaracji składanej przez osobę zobowiązaną do jej złożenia, czy też w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez Wójta – mogą rzutować przy uwzględnieniu innych wiarygodnych dowodów na ustalenie przesłanki zamieszkiwania danej nieruchomości, co jednak w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

Z dokonanych ustaleń wynika, co najwyżej błędne przekonanie w zakresie istnienia przesłanek, które mogłyby zwolnić osobę zobowiązaną do złożenia deklaracji z wykazania danego mieszkańca nieruchomości.

W trakcie zbierania materiału dowodowego, a mianowicie podczas wysłuchania [imię i nazwisko], doszło w ocenie Rady Gminy Pionki do nieporozumienia językowego. Pan [imię i nazwisko]: w całości swojej wypowiedzi użył jednokrotnie słów, że jego syn mieszka w Radomiu. Dodatkowo wypowiedziane zdanie odnośnie przebywania żony samej w domu podczas dokonanej interwencji policji, w sytuacji, gdy wyjaśniający praktycznie całymi godzinami jest nieobecny w domu z uwagi na pracę w Lasach Państwowych – uznać należy za standardowe i nieodbiegające od reszty materiału dowodowego. Oczywistym jest, iż sam radny wykonuje pracę o dużej odpowiedzialności, która absorbuje znaczną ilość czasu (wielokrotnie wykraczającą poza podstawowe ramy czasu pracowniczego), a tym samym jest poza domem, jak i jego tata.

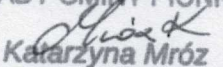
Więc stwierdzenie o przebywaniu w znacznej części dnia w domu przez samą [imię i nazwisko] – jest zrozumiałe, wiarygodne i nie rzutuje negatywnie na inne ogniwa łańcucha dowodowego.

Co istotne, [imię i nazwisko]: odpowiadał na wszystkie zadane pytania, nie uchylał się od odpowiedzi pomimo, że miał takie prawo i nie był w świetle obowiązującego porządku prawnego zobligowany do składania wyjaśnień. Postawę składającego wyjaśnienia należało ocenić pozytywnie i była ona wiarygodna. Przynajmniej potwierdził twierdzenia sformułowane przez [imię i nazwisko] oraz sam dodatkowo uzupełnił fakty dotyczące sprawy. W wyjaśnieniach [imię i nazwisko] nie dopatrzone się jakiegokolwiek próby ukrywania faktów.

Stąd też wyjaśnienia Grzegorza Krakowiaka uznano za przekonywujące, jasne, logiczne i potwierdzające zamieszkiwanie radnego we wspólnym gospodarstwie domowym ul. ..., 26-670 Pionki.

Końcowo, Rada odnosząc się do pisma rzekomo pochodzącego od radnych Gminy Pionki, które zostało skierowane przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, a ostatecznie przekazane według właściwości organowi stanowiącemu i kontrolnemu Gminy Pionki, podnosi, iż nie ma ono żadnego waloru dowodowego i stanowi jedynie gołosłowną szykanę osób w nim wskazanych. Treść tegoż pisma została oceniona jako niewiarygodna i pozbawiona waloru dowodowego. Brak też w tym piśmie dowodów na poparcie wydumanych i obraźliwych tez. Zwrócić należy uwagę na fakt, iż radni Rady Gminy Pionki nie składali pisma tej treści.

W tych okolicznościach, Rada Gminy Pionki nie stwierdza wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 383 § 1 pkt 2 k.w.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY PIONKI

Katarzyna Mróz